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**ЗНАНИЕ**

ОП: Всем добрый вечер. Мы начинаем 10-й Научный Совет ИВДИВО. Тема сегодняшнего Совета – «Знание». Научная дискуссия. Нас сегодня немножко мало, но Знание – это Сила. Поэтому эту Силу нужно выдерживать и можно сделать вывод, что не все участники команды выдержали концентрацию Силы. Но, вот мы сегодня в таком составе начинаем эту тему. Тема интересная, тема важная.

Я начну с определения Метагалактической науки. Мы всё-таки идём научным ракурсом, и ваша задача сейчас – внимательно отслеживать количество раз, в которых слово «знание» будет употреблено в этом определении.

Итак, **Метагалактическая наука** – особая метаизвечно-метапланетарная система знания Учёных Синтеза, деятельностно направленных на производство нового **знания**, в углублении оперирования 64-мя Частностями организации 8-космического человек-субъектного принципа взаимообмена материи, в формировании культуры современных производительных сил, совокупности знаний о действительности, мире, космосе, вселенной, метагалактике, октаве, всеедине, извечине, метаизвечине и ИВДИВО в целом, полученных научным сообществом, и оформленных Научным Синтезом явления.

Я надеюсь, что все просчитали количество раз. Слово «знание» было употреблено трижды. И вся наука зиждется на этом понятии Знания.

Наша задача сегодня – разобраться, что это такое. Попробовать выйти с восприятия знания как некого теоретизирования на состояние глубокой практичности.

Встретила в подготовке к сегодняшнему Совету подход, один из учёных формулировал: «Знание – что? И Знание – как?». Знание «что?» – это про теорию. А Знание «как?» – это глубокое практическое действие и умение, собственно говоря, этим знанием подействовать, применить, чтобы действительно войти в явление одной из Сил, желательно Космической. Но это нам сегодня предстоит сложить. Поэтому я с радостью передаю слово своим коллегам. У нас тут есть представитель, который по Должностным Полномочиям должен быть, и является большим специалистом по Знанию. Я напомню, что у нас Этика Изначально Вышестоящего Отца фиксируется на горизонте Знаний. Это то, о чём тоже следует подумать, поразмышлять, и увидеть, в том числе, некую этичность в рассмотрении этого вопроса. Ирина!

ИГ: Я бы здесь не с Этики здесь начала. А с точки зрения науки, знания переводят из чувственного опыта в мыслительный процесс. В целом, там, как минимум, активируются Чаши тех выражений, для того, чтобы мы включились, ещё раз перевели такой классический подход чувственного познания, в том числе, как одного из этапов обретения знаний в ментальность. Это такой первый, это ещё может не совсем вопрос этики, но это вопрос подхода научности в оперировании знаниями как таковыми.

ОП: Я можно посмеюсь? Маленькая шутка: предположим, что у нас на Планете оказался представитель другой цивилизации, который не знает, что такое дождь. Вот он вышел на улицу, получил чувственное познание, первое чувственное познание. Соответственно, нужно дальше перевести в ментал, и сделать некоторые выводы, что, если вдруг на улице на облаках что-то немножко тёмное…

ИГ: Ну, тогда и можно вспомнить, что у Знания есть четыре вида операционности, то есть, это само Знание, Познание, Различение и Понимание, если я сейчас не ошибаюсь. И то, что мы сейчас включаем с вами, это как раз эти этапы, которыми мы можем знания обработать. То есть само Знание, как некий философский можем взять контекст, что это фрагмент Сущего, но то, как мы его различаем, понимаем, распознаём, уже зависит от нашей подготовки субъектной, как мы это делаем.

ВС: Другими словами, чтобы подойти к Знанию, нужно овладеть этой 4-рицей. То есть войти в Понимание, войти в различение.

ИГ: И распознание.

ВС: Нет, различение, и познание как таковое. Мы идём от понимания, мы вначале понимаем, потом распознаём. Или вначале распознаём, потом понимаем?

ИГ: Скорее – распознаём.

ВС: То есть вначале распознаём, потом понимаем? Или мы различаем?

АБ: Сначала различаем, потом распознаём – что это, потом понимаем.

ВС: Да-да. Нет, вначале распознаём, потом различаем, что мы распознали, потом мы понимаем.

АБ: А потом уже познаём.

ВС: А потом познаём. Потому что, если мы вначале познаём, а потом понимаем, непонятно, что мы познаём.

АВ: А познание в «Ветхом Завете» – это «последнее событие». Познание.

ВС: Поэтому один из символов Знания, как бы мы ни занимались наукой, и почему учёные такие активные? потому что они внутри себя восходят вот этой 4-рицей. То есть они **распознают, различают, понимают**, и потом **познают** вот это всё вместе, выявляя из этого познания то, что мы сейчас называем Знанием. Это символ Пути к Знаниям. Вот нам тут специалист правильно сказал.

Есть ещё один вариант, на которых строится Знание – это Факты. Мы привыкли к этому относиться по-разному, но настоящее знание, как в народе говорят – это факт. То есть, это должно быть тем фактом, который однозначен, незыблем. **Если факт из набора познания появился, это уже становится знанием**. Если факт из набора познания не сложился, это ещё та теория, или операционность, или какой-то подход, которые к этому знанию ведут. Поэтому по итогам познания мы должны определить – вот это знание стало фактом, вот оно есть такое, как есть, или это остаётся подходом к этому знанию, где мы ещё должны познавать, где мы ещё должны складывать знания.

И Факт тоже имеет какие-то свои особенности, потому что, когда мы говорим «факт», все видят – ну, факт, это данность определённая и действующая. А попробуем увидеть, а для знания факт, чем расшифровывается? Как вы думаете, чем можно обосновать факт, когда есть знание? Вот я познал, я считаю это знанием. Мне нужно перевести это в факт. Из знания познавшего, вот мы сегодня дискуссии проводили на МАН, я узнал что-то об этой науке, о Программном Синтезе я что-то узнал. Потом мне надо, чтобы это стало фактом. Я познал, и мне нужно, чтобы это было фактом. Что мне для этого надо?

ИГ: Нужно, чтобы включилась операционность частностей.

ВС: Должна включиться операционность частностей, но она включается, когда я познаю, когда я различаю. Да?

ТП: Мне нужен, фактически, отклик от того объекта, который я…

ВС: «Мне нужен, фактический, отклик от объекта». Мы не туда идём.

ТП: Увидеть, что это реальность.

ВС: Пока теоретизаторы.

ОП: Может быть это, вообще, выработка – на уровне огнеобразов это увидела – огнеобразы 10-го порядка.

ВС: Тоже согласен, но это всё потом, после факта. Вообще, что вы говорите, это − после факта.

На самом деле, **знание, чтобы стать фактом, должно быть разложено на категории**, очень чёткие категории и **в этих категориях – в науке говорят «формализировано» описано**. Тогда это становится фактом. Мы забыли, как ты говоришь, Евангелие: «Вначале было слово». И когда мы говорим «Вначале было слово», мы почему-то считаем о каком-то Слове там. Вообще, слове.

А давайте представим, что **знания переходят в состояние Слова** **чёткими категориями**, где оно записывается в виде закона, понятия или суждения, или рассуждения, но оно записывается. И когда знание правильно записано правильными словами − категоризировано, то есть оно набор категорий сложило, оно становится фактом.

ОП: Виталий, Александрович, только извини, на пол секунды перебью. Может быть, это «научный факт»? Вот у меня здесь возник вопрос «а какой факт?» Например, я вышла на…

ВС: Знаете, некоторые виды знания, я согласен, что в науке научный факт, но есть виды знания, которые наука не всегда признаёт, но они настолько логичны, ясны, чётки, категориально определены, глубоко связаны. В науке есть такое понятие, если логика и диалектика в формализации знания, в категориальности присутствует, то это − факт, но его доказать сейчас невозможно.

ОС: Может это про то, что факт имеет силу?

ВС: Да, да, да.

ОС: И можем рассмотреть, что есть научное знание. Оно подтверждено какими-то видами категориями, критериями, на основании которых мы начинаем рассуждать. И по итогам этого рассуждения само явление факта **применено** знанием. Так же?

ВС: Да. Вот когда применено знанием и когда факт становится силой, возникает научное знание. **Научное знание** – **это** не когда появился факт, а **когда факт стал** силой и, самое главное, **признан научным сообществом**.

АБ: Прошло валидацию, верификацию и проверку на научную истинность.

ВС: Да, да.

ОС: Тогда, что такое Научная Сила, Сила Науки?

ИГ: Можно сказать, что факт становится аргументом. Помните? Аргументы и факты. Только наоборот, факт становится аргументом, насыщенный силой.

ВС: Да, факт становится аргументом. И вот Алексей сказал правильные слова. Повтори, пожалуйста, чтобы все это услышали, что нужна по факту – верификация, и продолжай.

АБ: Мы, когда говорили про тему научной истины, то научная истина выявлялась триединством. Это – верификация, валидация и достоверность. И вот научный факт отличается от всех остальных фактов тем, что фактическое явление или материал какой-то этого факта должен пройти вот эти три операции, учитывая позицию наблюдателя, которая выявляет в итоге научный факт. И, когда это точно достоверно, это 100-процентно валидировано и верифицировано – это, как раз, становится движущей силой, которую можно…, с которой можно что-то делать. То есть это − серьёзный постулат в психологии или неоспоримый факт в медицине, это какой-то научный факт.

ОС: Это научное определение.

АБ: Да, устойчивое определение. Потому что факт, что заходит солнце или восходит солнце, не имеет такой силы. Оно есть, ну и что?

ОС: И ничего не сделаешь.

АБ: А если понятно, почему солнце восходит, это очень сложный процесс, и каждый раз закатывается, и факт то, что оно закатывается…

ОС: На стороне закона.

АБ: И вот я почему думал об этом, когда обращались к древним…. Жрецы, я не углубляюсь в эту тему, они почему были такие хитрые? Они, как раз, оперировали научными фактами.

ОС: Жонглировали.

АБ: Жонглировали, но они знали точно и лунный календарь, и заходы-закаты, и, самое главное, положение небесных тел, циклы астрономические. И, владея этими фактами, на самом деле, сегодня мы это хорошо знаем, переводя эту общую фактологию в научное русло, умея его использовать и прогнозировать, они владели ситуацией. То есть владели этой движущей силой: научного, верифицированного и валидированного факта.

ОП: А можно ли сказать, наверное, этот вопрос к Алексею, что говоря о единичном факте, мы в том числе, видим – я пока другого слова не нашла – этого факта в систему научных знаний. И вот, мне кажется, как раз, вот интересные проблемы возникают в том, что когда появляются новый факт, который не вкладывается в существующую парадигму, то, собственно говоря, нужна большая сила, чтобы предыдущая система преобразилась и смогла принять фактологию, которая есть на данный момент, но которая исходит из более высокой парадигмы. Собственно говоря, с чем мы сталкиваемся, когда в науке сейчас пробуем…

ОС: То есть, что мы имеем.

ОП: Да. Да, да, да. Что мы, как мы можем вкладываться в науку, да? То есть факт связан, правда же, с системой знаний? Тем сопряжением с целой системой, в котором он может приниматься, либо он может не приниматься.

ОС: Или опровергаться.

ОП: Или опровергаться, да.

АБ: Мы с Оксаной Рудольфовной как-то имели возможность общаться с одним хорошим физиком, хорошим – физика сверхмалых температур. И известно много физических фактов, которые не очень вкладываются в стройную картину, и мы, как раз, ему задали вопрос: что стоит за тем, чтобы пересмотреть физическую парадигму этого процесса. И он как раз говорил о том, что это парадигмально и внутренне столь тяжёлая работа, что на неё способны только единицы. Потому что, разрабатывая или входя вразрез, с имеющимися в системе ценностями, ты вызываешь на себя, так или иначе, ответную реакцию от этой системы научных фактологий, от всей системы. И если этот факт не включается, а ты смел, для того, чтобы на это всё-таки решиться, люди, учёные не выдерживают ответной реакции. Практически, никто не выдерживает ответной реакции. Из-за этого новые инновационные внедрения так редко и мало вводятся. Ну, то есть эта система – это ответная сила наработанной системы фактов. И знания новые этим сильно тормозятся.

ИГ: Ещё раз хотела вернуться на шаг назад – к жрецам.

ОП: Тема зашла.

ИГ: Это как раз вопрос этики – в том, они что делали? Они определённым объёмом знаний манипулировали для того, чтобы управлять определёнными массами людей. Не было задачи повышать уровень знания. Поэтому здесь вопрос этики в том, чтобы знание было не средством манипуляции, да? А средством внутреннего роста и развития, и в том числе, ведь знание даёт очень такую богатую окраску внутри больше, разносторонней, можно сказать, разработанности. Если простыми словами говорить.

Поэтому вообще исторически …. таким инструментом манипуляции, когда оно принадлежало

АБ: Власти.

ИГ: Да, манипуляции или власти. Потому что оно принадлежало какой-то узкой группе людей, которые дальше использовали по своей внутренней этической подготовке.

ОП: Лариса Николаевна, включайся, пожалуйста.

ЛБ: Ну, я тут могу только связку с Частью показать, это где умение достигать следующих наиболее глубоких знаний, выстраивать систему знаний так же более глубокую, вот, как Оксана Рудольфовна сказала: менять саму систематизацию. Ну, вот это фактически и есть функция Провидения, когда ты можешь проявлять то, что тебе до этого было неизвестно.

ЕЛ: Я тоже здесь увидела, что закольцовка идёт с Духом. 7-2 – это выражение действия. Получается, знание, оно даёт следующую предельность той системе. Если мы говорим о новом знании и метагалактическом знании, то есть оно должно обязательно перевести эту систему уже научных знаний, которая есть. И должна сразу вырабатываться, ну, вот эта вот параметризация, определение и так далее. Потому что из действующего явления – одно дело, вот, что можно в горизонте работать, расширять знания в той системе, которая есть. А вот знания, которые Наукой Метагалактического Синтеза добываются, это знания, которые наоборот расширяют то состояние категорий. И вот здесь вот для меня тоже вопрос тогда. Знания не в пределах, действующих категорий, или тот факт, который не в пределах, действующих категорий, что является для него тогда критерием: или частота повторов – вот, чтобы оно стало устойчивым явлением и перешло в состояние знания, и потом это знание рождало за собой новую систему выражений.

ВС: Вообще-то, знания должны подтверждаться. Тут не частота повторов. Они должны воспроизводиться другими независимыми институтами. То есть, если ты дошла до факта, у тебя есть какие-то категориальные обоснования – это публикуется. И знание становится знанием научным, когда другие институты повторили это же знание и сказали – да, оно действует.

ЕЛ: В других условиях.

ВС: В других условиях.

ЕЛ: Тогда, вот это вот массовое знание. Оно должно перейти в состояние инноватика, которое входит вот, сначала в «нов», а потом «ин», да? Вошла вот эта новь, вошла в массовую реализацию. Тогда это подтверждённое явление факта и знания соответствующего.

ЛБ: Мне кажется, любое знание, если оно выходит на другую систематизацию, системность вообще, в тебе, то она обязательно потянет за собой тут же сложение новой системности с заполнением этой системы, переключение связей с одних каких-то более высоких, чтобы формировалась эта более иерархически высокая система. То есть, это вот взаимосвязано, просто что оно не может быть оторванным. Все твои знания – в одной системе, а какой-то факт знаний – у тебя в другой – тогда будет сложно оперировать.

ОС: Слушайте, а вот для Академии Наук восьми космосов, может быть, вот как раз, подтверждающим фактом Знания будет лежать сам Огонь Знаний в Огне Созидания, потому что мы с вами сейчас рассматриваем то, что мы можем проверить, как-то там выверить, применить доказательную базу использовать.

А вопрос – из чего будет Знание истекать? Если мы занимаемся, ещё раз повторюсь, Академией Наук восьми космосов, то может быть вопрос в том, что **Огонь Созидания начинает эти Знания синтезировать**, это когда вначале Виталий говорил, после Оксаны, оно просто просилось оформить в физическую мысль, например, **знающая мысль**. Что мы такое знаем в Огне, синтезирующее Наукой синтеза восьми космосов, когда у нас только ракурсом пяти видов жизни синтезируется шестая Ивдивная жизнь, которая концентрирует выход в шестой космос, который должен нести или несёт нам с вами Суть Изначально Вышестоящего Отца.

И вот тогда само **Знание как предельность содержания Синтеза Огня в действии**, которая доказуема Отцом в его знаниях, нами принимается как факт. А потом, когда мы начинаем его синтезом пяти космосов офизичивать это Знание, расшифровывать, растезировать, станцировать, мыслеобразом оформлять Должностной Полномочности. Этот **переход**, скажу так, красивый, **виртуозной предельности Огня**, который готов вместить **Знания как следующую порцию Синтеза**. И вот это состояние дробности частных подходов мы ракурсом науки сейчас как можем рассмотреть, чтобы усилить этот потенциал. Мы с вами не должны забывать, где бы мы с вами не находились – в этом кругу, либо в метрической предельности между нами, мы сейчас с вами синтезируем какое-то Знание. Слово «какое-то» предполагает, что у каждого из нас, в зависимости от наших, как сейчас Елена говорила «реальности», как Ира говорила «этики», как Татьяна говорила, сейчас уже не помню, pardon за память, какие-то там свои условия действия, мы сейчас синтезируем Знания. Какое Знание мы сейчас синтезируем нашим десятым семинаром?

Может быть не так надо поставить вопрос?

ОП: Хочется сказать? Знания Синтеза.

ОС: Отлично!

ТП: Может быть, мы синтезируем – так можно увидеть – Знания Созидания.

ОС: Возможно, потому что мы сейчас как раз от этого и отталкивались.

ТП: Получается, мы можем посмотреть, что это Научные Знания, это будет один ракурс. А вот Знание Созидания – это будет другой ракурс. И для Созидания действительно нужен факт, нужна фактология того, что ты верно созидаешь. Вот это вот подтверждение.

ЕЛ: Или можно сказать, как явление Я-Настоящего. И вот само Знание, которое давали как определение, что это распознанное … отцовского явления, это состояние Я-Настоящего. Потому что добытое знание или познанное знание идёт в определенных сейчас подготовках, в определённых условиях. И вот факт свершившийся, который на сейчас – он тоже эффект Настоящего. Каждое Знание нас в провидческом явлении углубляет в познание Я-Настоящего.

ОС: То есть, Знание подтверждает Я-настоящее действие Синтеза в Огне Знаний.

ОП: А у меня вопрос о носителе Знания. Нас как носителей Знаний Синтеза. Когда мы обсуждали про проблему Чаши. Мы все с вами знаем, что есть Чаша. Что у нас есть, например, Часть Размышление, Часть Мышление, на какую хотите, настраивайтесь в данный момент. И что мы этим Знанием делаем, что мы этим Знанием, в общем-то, созидаем, если мы говорим, что Знание лежит в основе вообще любой научной деятельности, являясь как бы и тем, чем наука оперирует, и то, что она вырабатывает новые Знания. Тогда вопрос к нам, как мы вырабатываем Знания Учением Синтеза?

ИГ: Тогда Созидание выводит Знание из состояние теоретического факта?

ВС: Да, теоретически.

ИГ: Созидание, этот Огонь очень активный.

ОП: Тогда наверно силы и появляются, когда я понимаю, когда имею базу Стандартов Синтеза, знания тем Синтеза. Эти Знания не остаются в таком запакованном, латентном состоянии, а, в общем-то, я этими знаниями полна, ими насыщена, ими концентрирована и, хочется верить, реплицирую.

ОС: Выпускаю их в мир.

ОП: Да, я про это стала рассуждать в тот момент, когда мы стали смотреть как сложно переключается предыдущая система в состоянии, когда надо перекрутить. Прямо ещё увидела, что вот эта насыщенность нас, команды ИВДИВО, вот этой состоятельностью Знаний, Знаний Синтеза, она может просто выстрелить, преобразить, переформатировать, то состояние среды, которые местами очень сложно перестраиваются.

ЕЛ: Созидающий эффект. Если, в принципе, в вершение этого горизонта явления, у нас идёт ИВДИВО-развития. Может быть, практиками мы эти знания несём. Несущие знания.

ОП: Вот здесь этот эффект «Знание – Сила» не применить к каждому человеку, для каждого это интересный момент. С одной стороны, это уже и параметоды как таковые, само состояние знания постоянство вырабатывания чего-то нового параметодически.

ИГ: Знания, на самом деле, когда они укоренившиеся, достаточно сложно перестраиваются. «Я это знаю, и не надо мне рассказывать». Как такая сложившаяся система, которая достаточно сложно перестраивается.

ОП: Так вот это означает, что, на самом деле, он не знает, потому что любое созидание, любая специфика созидания, она не подразумевает, что я знаю. Она всегда оставляет возможность, того, что я не знаю. Я могу лишь сказать, что «знаю» фрагмент, известный мне. Но всегда есть что-то – то состояние запредельности, к которому это знание выводит. И настоящий научный подход, исследовательский подход – это понимание того, что я не знаю. Я могу знать маленький фрагментик или несколько параметров рассматриваемого явления. А за ним стоит ещё та красота, которая в науке есть, которая так тянет, которая сподвигает к открытию. Мне кажется, что мы даже себя открываем, чтобы увидеть следующий …

ВС: Фрагмент реализации.

ОП: Фрагмент Сущего.

ВС: Если продолжить. Почему возникает ситуация, когда мы **зацикливаемся на знаниях**? Тот самый ключ. Мы видим, что Знания – это 42. Окскость – это 45. И 45 управляет двойкой как 42-ым горизонтом. То есть Окскость управляет Знанием. А есть эталонирование, которое мы взяли. Вот я взял и увидел в этом эталон. Я увидел в этом эталон распознания, эталон понимания, эталон красоты. И у меня возникло эталонирование, то есть эталон в Окскости. И я уперся в этот эталон и говорю, что это – моё.

АБ: Впечатлился.

ВС: Впечатлился сильно. И потом это эталонирование начинает влиять по управлению 5-2 на моё Знание, и я начинаю всё своё Знание подстраивать под этот эталон. Причём, даже красота чуть ниже этого эталонирования. Я, вроде, стремлюсь к красивому Знанию, но сверху стоит эталон, что должно быть так, как я «наэталонировал». И там Огонь эталонности, там очень серьёзная Часть, очень серьёзные фиксации идут. И эталонирование воздействует на Знание. Пока я не преодолею, не рассосу это эталонирование, знание не поменяется.

Здесь включается Истинность как 6-й уровень. Или 46, где стоит та самая Сознательность наша. И вот Знание 42, 2-й горизонт, входит в Истинность, 6-й горизонт – 46, как часть. И пока истинностью я не начну проверять своё Знание, а у меня стоит эталонирование, что это правильно, я так вижу, я 10 лет, 20 лет так видел, а тут мне говорят – поменяй знание. Это, знаете, в 90-е годы мы привыкли жить в Советском Союзе, нам говорят – теперь живём при капитализме.

АБ: Ситуация поменялась.

ВС: Что такое «при капитализме»? Как при капитализме? Кто успел, тот и съел, называется. Кто не успел перестроиться – трагедия, 10 лет трагедии. Почему? У них эталонирование было советское, а не современное, капиталистическое. Пока это всё поменялось – в России это заняло 10 лет. И представьте, как сейчас с трудом меняется наука. Есть, которая быстро поменялась, а есть – с трудом, потому что эталонирование продолжает быть вот тех времён. Иногда смотришь на статью и думаешь «ведь это из 90-х». Такое несовременное состояние такого научного знания, такого научного знания. А это эталоны не меняются. А до 45-го уровня человеку дойти – это «манна небесная», это где-то внутри него спрятано, спрятано, он даже не видит это эталонирование. И это влияет на его знания.

Вот так и мы – слушаем нас, слушаем друг друга, Учение Синтеза слушаем, а у нас срабатывает эталонирование, которое мы сделали в этой жизни и в прошлых жизнях. И мы начинаем: «С чего это Учение Синтеза то-то и то-то, потому что по моему эталонированию должно быть вот так то». Откуда у тебя это? «Да, не помню, не знаю»

АБ: Обратимся к Партии (с*мех*).

ВС: Да, и обратимся к «Капиталу» Маркса. А сейчас начинают доказывать, что он-то был не прав, что он поставил производственные силы, рабочих, как производственные силы, чтобы вот это всё рассчитать. Сейчас китайцы ставят станки, а проблема всё та же самая с капиталом. То китайцы на некоторых заводах поставили станки, а проблема капитализации производства по Карлу Марксу осталась. Ничего не меняется. Вдруг все в шоке. Оказывается, рабочие – это не инструмент капитализма, как писал Карл Маркс, и надо пересматривать его теорию.

И вот знания удалось поменять с Карла Маркса только, когда заводы стали работать не с рабочими, а с автоматическими производствами. Проблема оказалась та же самая.

АБ: Это же возвращение на тот этап проверки на истинность.

ВС: Да, да, да, возвращение на тот этап проверки на истинность. И в итоге, вдруг поняли, что Карл Маркс в чём-то ошибался. Хотя его считали сто лет эталоном экономической теории, что капиталисты, что советские люди. Он действительно в какой-то мере был эталоном. Пока не пришли заводы с автоматической техникой и не доказали, что в отсутствие рабочих проблемы сохраняются. То есть проблема не в экономической теории Маркса, а проблема в другом экономическом взгляде, который надо теперь вырастить, чтобы осмыслить и капитализм, и социализм. Поэтому у нас пошёл смешанный капитализм-социализм в Китае, во Вьетнаме. Мы сейчас возвращаемся к некоторым социалистическим уровням управления, где идёт и капитализм, и ВПК, военно промышленный комплекс, управляется как в старом Советском Союзе, и поэтому он даёт свой эффект. То есть, начинается синтез разных экономик, о которых мы говорили.

Вот эта тоже проверка на истинность. То есть, **время проверяет на истинность** те знания, те установки, те определения, которые мы сделали. И какое-то время они правильно действуют, лет 100-150. Но **как только мы выходим на новый технологический уклад, старые знания не всегда проходят проверку**. А так как сейчас Страна и весь мир выходят на шестой технологический уклад, некоторые говорят на четвёртый, но это есть разница оценок, на самом деле мы давно публиковали что, с точки зрения ИВДИВО это шестой технологический уклад, который проходит наша цивилизация. Я подчёркиваю – некоторые специалисты говорят четвёртый, но это их там анализ их проблемы. Дело в том, что технологический уклад в разных науках рассчитывается по-старому, по-разному, извините. Но если обобщить все материалы всех наук, мы выходим на шестой уклад. А выходя на новый технологический уклад – вот эти самые заводы роботизированные, цифровую экономику, которую нам публикуют – вообще-то старые знания отсекаются. Ну, давайте сейчас вспомним молодёжь со смартфоном, если им сказать – позвонить по телефону с набором.

ОС: Или с нокиа, с кнопками.

ОП: Лучше из телефонной будки.

ВС: А особенно если с телефонной будки, а ещё и монету кидать! А какую, куда? То есть они это уже не знают, не помнят, у них нет этого знания. У нас есть знание, мы это проходили. У них нет, жизнь поменялась. Это совсем другой технологический уклад.

А теперь представим то же самое в голове. У кого-то ещё есть телефон с будкой и монеткой, а у кого-то это, вообще, отсутствует, он со смартфоном бежит дальше. То есть, это другая скорость знаний, другое восприятие, другая цифровизация, другой уклад жизни, который создаёт скорость и динамику деятельности, не так, как когда-то в прошлом. И отсюда, знания тоже меняются. Отсюда меняется эталонирование. И отсюда, да, начинает формироваться новые знания. Можно сделать такой абрис Науки с Жизнью, чтобы подумать о знаниях.

ОС: Тогда, может стоить утвердить в нашем кругу что, истинность ведёт знания в определенной стратегической, ну, не знаю, в форме действия и направления. То есть мы может тогда синтезируем само знание, что оно всегда стратегично. Если мы будем брать, например, Высшее Знание как синтез разного количества знаний. Ну, например, из 120 Синтезов Изначально Вышестоящего Отца. Сейчас если не брать знания физической жизни, а взять знания Посвящённой жизни, или Ипостасной жизни. Тогда вопрос – **к каким стратегиям мы подходим набором знаний**. Или какие стратегии мы осуществляем, имея те или иные знания. Да. Мы же как-то синтезируем, набираем, думаем, мозгуем.

ЕЛ: Перспективы …

ОС: Да. Абсолютно верно. И тогда может быть стоит увидеть, что знания с точки зрения Провидения работают голосферно, выстраивая сферичность условий, чтобы само знание было не угловатое, тупиковое. А оно было разноплановое, разновариативное.

ВС: Здесь можно

ОС: Что?

ВС: Можно поддержать

ОС: А можно опровергнуть? (*смех*)

ВС: Не, не, нет. Но надо обязательно увидеть, что истинность, она связано с организацией Мировоззрения. И когда мы говорим о головерсумности знания, мы опираемся на мировоззрение наше, которое и подтверждает нашу истинность. И вот если мы говорим о стратегичности, то **мировоззрение должно быть стратегическим куда-то**, а не тактичным. **И тогда истинность будет проверять знания**. А знание основано на этике.

И в итоге взаимодействия **знания и этики создают взаимодействия знания и истинности**. **Если знания не этичны и не связаны с этикой**, или не учитывают человеческую этику, они рано или поздно **становятся вредны человечеству**. Это странный такой парадокс, все считают, что знание независимо от этики. На самом деле, у Отца зависит. Это то же стратегия заложена в самом знании.

ОС: Тогда получается, что знание они как бы сложно низвергаемы.

ВС: Да.

ОС: Они только пересинтезируются или через поколения перепрошиваются или перезаписываются.

ВС: И усиливаются.

ОС: И усиляются. Да, это очень сложный такой процесс, на который мы…

ВС: Мало обращаем внимания.

ОС: Не то чтобы мало обращаем внимания, мы обращаем внимание. Мы не знаем, как его решить или решаем по ходу нарастающих проблем.

ВС: Да.

ОС: А здесь мы с точки зрения Академии Наук должны поставить эту проблему, например, в какую-то гиперпозицию, да.

АБ: Это вот хорошо, потому что здесь, чтобы определять стратегию развития знаний.

ОС: Не из себя эти знания должны идти, допустим. А из явления Аватаров Синтеза.

ВС: И из себя, и из Аватаров Синтеза. Я за Синтез. И того, и другого, потому что та сам должен ещё иметь знания.

ОС: Я сейчас не отрицаю «себя», я просто говорю о том, что не только из личной позиции, любое явление Синтеза. И мы как Полномочные это синтез-цельность. То есть даже любое мировоззрение, оно всегда целостное, потому что это в Сознании, оно не может там какого-то, объёма, количества одно-ричной частности. И тут тогда вопрос – то, что Алексей сейчас подхватил. Может, продолжишь мысль. Или Лара вот.

АБ: Тут же речь идёт о том, что, качественное стратегование знаний, оно должно иметь очень серьёзную ретро и футуроперспективную развитие, о чём говорил Виталий Александрович.

ВС: Извини. Ретро это прошлое, а футура это будущее, то есть знания должны быть посередине между тем и другим.

АБ: Получается, что у нас сейчас, продолжая тему, Синтез 100-200-летней давности экономик, и мы только сейчас благодаря уровню общего развития технологического, неважно, расчетного, к тому моменту, когда мы можем их скорректировать, ибо определить, что те тенденции, которые заложены в знании, допустим, капитала они некорректны. Они корректны, но они не современны и не ведут далее.

ВС: Ну, корректны для своего времени.

ВС: Они исчерпали свой ресурс на сегодня. Да.

АБ: Они исчерпали свой ресурс. И получается, что научный оператор знаний, он очень далеко, он сильно далеко ретро и сильно далеко футуроспективен, насколько возможно его внутреннее развитие личное. И получается, что фактор личного роста зависит не от того, каким знанием ты оперируешь, а какой масштабностью знаний ты можешь в себя вобрать, чтобы определять стратегию – оттуда, откуда она начиналась, к тому, к чему она должна прийти.

ОС: А вместимость, прости?

ЛБ: А это основано на материи витийности, на её функционале, да, когда идёт витийный Синтез разных знаний прошлого, ведущий в будущее дальше. Отсюда складывается провидческая функция, между прочим.

И второе, что я хотела сказать, что знания – они, я видела, растут до определённой меры, но раствориться должны в истинности. То есть, если они не растворены, значит, они …

ОС: Не востребованы, или не применены.

ЛБ: Да, не востребованы, не применены, может быть, да? И вот эта истинность – она формирует наше мировоззрение, где знания – они становятся нашим естеством истинности и мировоззренческости. Вот таким образом. Они уже не рассматриваются как знания, а просто вот их уже этим живёшь и оперируешь.

ВС: И, кстати, если живёшь и оперируешь. **Почему знания** так многих **заводят**? Вот вы говорили насчёт красоты, я бы хотел обратить ещё на восьмеричное кольцо: восемь-один. То есть есть могущество или Огонь могущества, который является восьмым уровнем по отношению к знанию. И могущество как восемь - один управляет знанием. Значит, если я овладел каким-то серьёзным для меня, для моего мышления, для моего развития, важным для меня знанием, я начинаю чувствовать себя могущественным этим знанием. Это тоже тянет людей и к знанию, и к могуществу, когда мы за счёт знания пытаемся построить своё могущество.

А могущество – это горизонт психодинамики. Если я чувствую, что я могущественен, у меня просто меняется психодинамика и тела, и мозгов. Какое-то время психологически или там сознательно мне это помогает, а потом начинает мешать, потому что я могу от ощущения могущества застрять на тех же самых знаниях. И потом я застреваю в этом могуществе, перестаю перспективно развиваться. А если выйти из окскости ещё можно истинностью, то выйти из могущества можно только практикой, когда тебя, извините, окунают в практику выше могущества и протягивают по жизни через очень сложные…

АБ: Всплыл – не всплыл.

ВС: Всплыл – не всплыл.

АБ: Два варианта.

ИГ: Тогда можно посмотреть с другой стороны, что само знание опирается на восьмерицу от правил до стандартов, да? И что заложено в принципах, началах, в аксиомах и во всей восьмерице, то активируется …

ВС: Знанием.

ИГ: … С точки зрения этики – что ты ведёшь в своём поведении, что ты ведёшь в своём внутреннем мире. И ещё такой момент, то, что Оля сказала, что знание берётся не только стратегичностью, а именно парадигмальностью. Другой парадигмальностью, потому что само Провидение оперирует духом, а для Духа управляющей является Воля и новая парадигмальность. Поэтому оно сложно перестраивается, но перестраивается именно новой парадигмальностью, просто новой парадигмальностью.

ВС: Слушай, если продолжить твою мысль. А получается, что знания, основанные на вот этой восьмерице – стандарты, законы, правила. А если этика в знании возникает как взаимосвязь стандартов, законов, правил, методов? И оттого, какая у меня взаимосвязь сложилась в этом знании, такая и этика. Мне не хватает принципов в этом знании, все остальные есть, и у меня этика принципов начинает пошаливать. Мне не хватает начал в этом знании, принципы есть: я принципиальный донельзя, но не могу перестроить начала этого знания, потому что начал этого знания мне не хватает.

Поэтому мы должны увидеть, что, когда **мы оперируем знания, нам нужна вся девятерица, то есть правила, методы, принципы, начала, аксиомы, императивы, законы, стандарты, мера**. Тогда вот это всё уравновешивается этичностью знания. И **тогда знание становится достоверным.** Если хоть одного этого фактора нет – знания достоверным не становятся, и тогда начинает поигрывать этика. Даже если методов не хватает: я вроде знаю, вроде принципиален, вроде правила есть, а я не могу примениться, потому что метод – это деятельность этим знанием.

И вот если внимательно подумать насчёт этой девятерицы, как только что-то у нас не хватает в распознании знания, допустим, или мерой, или законом, или имеперативом, у меня сразу начинает пошатывать этика в этом знании, и я становлюсь **неустойчивым по отношению к этому знанию**, хотя вроде бы знания имею. Но имею только аксиоматику, или только начала, а всё остальное надо ещё нарабатывать.

В итоге, я бы сейчас сказал, что **наше знание** в новую эпоху и начавшееся столетие должно **быть однозначно девятеричным**, то есть от правил до меры должно всё жёстко функционировать в одном любом знании. Тогда это знание становится этически устойчивым и может пройти проверку на истинность, эталонированием.

Как только мы что-то упускаем из девятерицы, мы становимся этически неустойчивым. Мы это сразу не видим. Мы считаем, что знание – да, вот оно есть. Но внутри там, в подсознании мы становимся этически неустойчивыми, у нас нет девятерицы. И рано или поздно мы не пройдём проверку на истинность жизни, на могущество возможностей, на окскость как эталонирование соответствующих показателей знания. То есть, где-то мы споткнёмся, на красоте знания споткнёмся. То есть отсутствие девятерицы…..

И вот здесь нужна такая большая методическая работа, мы её проводим в Академическом научном центре Метагалактических Наук по методичности девятеричности знания.

Это очень сложная работа. Почему? Ну, давайте представим, что даже в предыдущем столетии до сих пор люди мечтают о троице. А мы говорим, что знание должно быть девятеричным, то есть это в три раза выше троица. Грубо говоря, девятка – это тройка во второй степени, а у людей вбито сознание троицы, троичность и всё остальное.

Другой пример. Вот мы сегодня спорили насчёт Программного Синтеза, здесь научная дискуссия была. У нас программный Синтез до сих пор – один-два, два-один. Ну, вернее, один-ноль, ноль-один, один-один, ноль, ноль-ноль-один. Один и ноль только, то есть две цифры. Это только методы или правила работают. Понимаете. Сейчас, кстати, за счёт квантовых систем идёт у биты доводят до 16-рицы, но это пока новости, новое. Но там уже будет постабильнее. И пока у нас Сознание или двоично, или троично, душевно религиозность, когда мы, извините меня, вдохновляемся троицей, но не видим девятирицу. В итоге тех, кто вдохновляется троицей – верующие учёные, знают, что есть правило, методы и принципы. На Началах их уже сносит, на аксиомах уже проблема. Почему?

Они и рады бы это понять, но у них вбита троица, то есть, вот аксиоматика троица вбита. И мы не можем преодолеть вот это знание. Поэтому **тем, что мы пытаемся развить знание на девять** **уровней** с учётом того, что нервная система Человека принимает семь бит информации, а потом может потеряться, мы, фактически, **делаем революцию в Знании**. Мы это не замечаем, мы это вот не публикуем особо. Мы не всегда об этом говорим, но по факту, мы весь год занимались со всеми науками девятеричностью знания каждой науки.

На самом деле это революционная ситуация. Это даже **переформатирование нервной системы** с семеричного на девятеричный код. Чем это для нас важно? Я напоминаю, что Отец восьмеричен, а сам по себе … Если мы переформатируем нервную систему, которая перестанет думать только семерицей и станет думать девятерицей, то у нас будет спокойно восьмерица от Человека до Отца, и потом на девятом уровне Восприятие Изначально Вышестоящего Отца. То есть Знание ведут к перекодировке внутреннего распознания.

А пока мы ещё действуем семерицей. Самая высокая Должность у нас Аватар – седьмой горизонт. Ну, предельная просто должность. То есть семь бит информации действуют на семь вариантов – от Человека до Аватара. При этом Изначально Вышестоящего Отца мы воспринимаем, но очень мало кто из нас видит Изначально Вышестоящего Отца. Ну, так, честно. Ну, пускай две, три, четыре, сотни есть, вот мне давали такую оценку, что видящих и слышащих Отца, проверяли, на три тысячи – 400. Десять процентов. Понимаете, на сегодня 10 процентов. Почему? Вот эти 10 процентов перевели свое Знание и свой информационный режим нервной системы с семерки на девять. С троицы на девятерицу. И у кого-то девятерица сработала в Знании, тот начинает и с Отцом общаться и Аватаров Синтеза видеть, потому что Аватар, он ниже, чем Изначально Вышестоящий Отец. Я тут на девятке могу с Отцом, значит, на семёрке, тем более, могу общаться с Аватарами Синтеза.

ОС: Всё просто оказалось.

ВС: Ну проще. И, вроде бы, мы занимаемся Знанием, а **на самом деле мы переформатизируем не только Знание, а всю нашу внутреннюю архетипичность восприятия**, включая нервную систему семибитовую, включая троицу восприятия, включая двоицу компьютерную, чтобы войти в девятерицу новой эпохи, воспринимать Изначально Вышестоящего Отца. Хотя для Науки это всего лишь Знания.

Вот я хотел вот такой вариант показать, **насколько Знание помогает нам отстроиться в сфере Духа**. А то у нас никогда Знание с Духом не связано. Знание это так материя. Дух здесь не при чём. Ещё как при чём! То есть, развивая девятерицу Знания, где знание десятое, мы переформатируем свой Дух, свой Огонь на более высокие явления, которыми мы раньше вообще не пользовались, и даже и мечтать об этом не могли. Ну, так вот, ещё один вариант.

ЛБ: Пока ты говорил, у меня вот частный случай, из того что сказал в девятерице. На пятёрке у нас Аксиома. Вот представьте, часто мы путаем «мне не хватает знания» или «у меня знания не складываются». Почему? Как один из вариантов примера, когда у тебя не хватает аксиоматичной базы, а пятёрка это по закону центровки базисно – что упирается десятая частность. И тогда фактология, она не выстраивается в знание, ну вот чтобы-то ни слушал, ни понимал, там мысли какие-то понимаешь. У тебя не складывается это всё, потому что не хватает этой аксиоматичной базы. И тогда у тебя вместо знаний вырабатываются какие-то нижестоящие частности.

ВС: Да.

ЛБ: Но не знания. Нет вот этого выстраивания, знаете, витиического, вот когда ты говоришь «переформатирование нашей архетипичности», она просто не выстраивается. А мы что? Копим, копим, копим какие-то информации разными частностями, а вот это – пересинтезирование переформатирование – не хватает. И тогда мы, по сути, продолжаем действовать по старому, потому что от знания зависит ещё, как мы потом действуем.

ВС: Вот здесь хороший взгляд у тебя, что, фактически, **любую частность как знание надо сделать девятерично.** То есть, грубо говоря, моё чувство то же имеют какие-то знания – девятерично, моё движение – девятерично, мои условия – девятеричны. То есть, когда я знаю свои чувства, свои условия, свои мысли, я должен понимать, что они качественны в новом состоянии жизни только потому, что они девятеричны в своих каких-то основах. Это очень сложный подход. Это **крайне сложный подход**. Но мы в ту сторону идём.

ИГ: Хотела сказать, что знания начинают в каждой частности поднимать все записи.

ВС: Да, да. И знания начинают поднимать все записи частностей. Да, да, да.

ИГ: Этика как раз занимается тем, что выравнивает знание и проживание, выводя знания из такого теоретизированного сухого состояния в проживание, в том числе, … Духа. Задача Этики – выровнять знания и проживание. Или веру и знания, как мы знаем, базу действия в ИВДИВО. Баланс Веры и Знания.

ЛБ: Как субъективное и объективное.

ВС: А можно по-другому. Знания я получаю, вроде как бы, сухо. Потом Этика начинает меня выравнивать как на знания, и у меня начинается проживание. И начинается выравнивание сухого знания и этического проживания этого знания – насколько оно правильно и соответствует истине.

АБ: У меня просто два таких наблюдения. Пока вот ты говорил о том, что получается, что вот эта девятерица включает, в хорошем смысле, истинное подобие. И истинное знание включает истинное подобие.

А второе – то, что в реализации истинного подобия достоверное знание переходит в достояние. И вот когда говорят, что знание, они становятся достоянием. И тогда достояние разворачивается масштабностью, где исполняются каноны всех этических норм вот этой 9-рицы.

ВС: Отлично, Там есть какие-то нам пожелания?

ТП: Да, много.

ВС: Что-нибудь прочтите.

ТП: Ответы на запросы, которые мы давали. Для того чтобы знание перевести в факт, необходимо доказательство. И знание – это подтвержденное предположение.   
Здесь уже можно раскрутить, что, если взять по ИВДИВО-развитию, у нас практика на девятке, и в вершине выходит на десятку. Можно увидеть, что знания мы нарабатываем многочисленными практическими повторениями.

ВС: Предположение в Науке можно назвать гипотезой. У кого-то предположение, у кого-то гипотеза, которая то же самое, что предположение. И гипотеза, которая доказывается, становится или знанием, или фактом. Знанием – первично, фактом – уже итоговой реальностью.

Другими словами, что у нас есть предположение, мы должны определить, что это гипотеза, которая ведёт нас к знаниям. Мы не должны говорить, что предположение – это уже факт, мои проживания – это уже факт. Это предположение, может быть. Гипотеза. А потом надо это проживание и знание выровнять.

ОС: Может быть, тогда знания дают возможность рассмотреть?

ВС: То проживание, ту гипотезу, которой я пытаюсь овладеть.

ОП: Я можно предположу. Я бы не стала отождествлять предложение и гипотезу. В слове «гипотеза» так ярко звучит «теза». Возможно, в предположении достаточно небольшого набора правил, начал и принципов. А гипотеза она ...

ВС: Уже проработана.

ОП: Да, будет дотягивать хотя бы до императивов. То есть, может быть, сама эта состоятельность может быть определена этой 9-ричной развёрткой.

ВС: В любом случае, знания – после гипотезы.

ОП: Да, конечно.

ВС: Поэтому мы можем сказать, что предположение – это набор правил или каких-то функционалов – методов, начал, чего-то. Гипотеза – это уже отстроенность этого между собой, где можно уже поискать знание. А потом начинается теория и практика поиска подтверждения знания. А за ним уже идут факты. Можно даже так сложить линию. **Предположение – гипотеза, четкая отстройка знания – факт, как результат достигнутого.**

ОП: И там даже теории может найтись место, потому что теория подразумевает уже некую системность.

ВС: Да, обязательно.

ОП: Если гипотеза может касаться одного раздела, одной темы, то сама теория представляет состояние первичной сложенности, цельности, которая стягивает на себя множество параметров по этому вопросу, или разработке.

А можно я поделюсь. Пока ребята тему раскрывали, и Ирина классно состояние Духа передавала, я вдруг увидела, что Знания дают свободу. Полнота знания, девятеричная. Сравнила с ситуацией, когда только начинаешь читать какой-то курс. Ты, вроде, и тему-то знаешь, что надо читать. А легкости нет. И когда стала анализировать – чего не хватает? А не хватает вот это накопленности 9-ричной. Потому что потом, когда ты читаешь курс в *(n*+1) - й раз, ты можешь варьировать, ставить, переставлять темы, закручивать абсолютно в любом порядке. И вот как один из подходов – вот это 9-ричная насыщенность тебе дает вариативность. И даже где-то – состояние виртуозности в этом оперировании знанием. То есть, Знание – это про свободу.

ТП: Как анекдот. Студентам 5-й раз объяснил. Тупые – не поняли. А я понял!

ВС: Ну это уже анекдот. Ну что, завершаем? Или ещё вопросы?

ТП: У меня был комментарий – вот Лариса как раз включилась в аксиому. Одновременно я в интернете смотрела, есть ли аксиоматический базис в других науках? Сама аксиома подается как устойчивое утверждение, но чтобы было показано – в такой-то науке аксиоматическим базисом считается то-то – аксиоматического базиса в науке.

ВС: Оказывается, нет.

ТП: В математике есть. А в остальных науках – нет. И было интересно – получается, центровка у нас аксиома. И всплыла ещё десятичная система. Мы все оперируем десятичной системой – нуля до девяти.

ВС: Десятью пальцами (*смех*).

ОП: Десятая – Вера.

ВС: Десятая – Знание.

ТП: Но оцифровку делаем, о котором говорили на Программном Синтезе, мы делаем десятью знаками.

ВС: Да – от нуля до девяти. Десятью знаками.

ОП: И сама десятеричная система счисления тоже имеет глубокие основания вывода нас на уровень Знания.

ВС: Если учесть, что Знание это 10, мы и пытаемся в эту систему войти, чтобы всё переформатировалось на 10-ричность реализации Знаний.

ЛБ: Десять – число Отца. Что мы думаем!?

ВС: Что мы думаем? Десять – число Отца, который перетекает к человеку по чуть-чуть, а Отец уходит на сотню.

АБ: Имея масштаб ретроспективы на 2000 лет назад и соответствующе 2000 идти вперёд можно же вернуться к тому моменту, когда это десятеричная система её в будущем …

ВС: Будут развивать. Поэтому мы уже развиваем 16-ричную систему, и уже квантовые кубиты 16-ричные пошли в соответствующих выражениях. Так что за десятку мы уже начинаем выходить

ОП: И что самое смешное, если число два в бинарности, о которой мы говорили, записать в двоичной системе, то оно будет записываться как десять.

ВС: Ну это да.

ОП: Так что бинарность плавно вытягивается на десять в нормальном исчислении.

ИГ: Я вот ещё подумала сейчас, о системах счисления начали говорить, то есть мы говорим от нуля до девятки, мы занимаем десять позиций выходим на знания. И соответственно, наши научные разработки формировали девять позиций в каждой науке для того, чтобы в завершении как раз таки получить знания, потому что без каждой девяти позиций это невозможно. Соответственно, если мы выходим на 16-ричную систему исчисления. Если смотреть от нуля до пятнадцати да, вот там просто символика другая – она сейчас есть, 16-ричная система исчисления – мы доходим до Сверхпассионарности. Соответственно, вот увидеть тоже переключение того, что, здесь уже нельзя сказать, что Знание сверхпассионарна, но…

ВС: Знание пробуждающее. Пятнадцатый уровень это пробуждение. Мы доходим до пробуждения. Если мы входим в 16-ричную систему исчисления, то на пятнадцатом уровне мы пробуждаемся и начинаем видеть то новое, которое мы раньше не видели.

Поэтому, если мы перейдём на 16-ричную систему исчисления, она есть такая, и в древности частично была, мы сейчас её восстанавливаем, то мы просто начнём пробуждаться к новым условиям, к новым знаниям, новым видам материи. То есть к новым явлениям в мире, который мы сейчас не замечаем. Потому что наше знания не такое масштабное, как нужно этому миру. И это тоже ведёт к нашему развитию.

ИГ: Я вот словила мысль. Получается, что мы научились знать бинарной, системой. Мы научились знать троичной системой. Мы научились знать восьмеричной системой, в какой-то степени, она используется, это байты. Но мы не научились оперировать 16-ричной системой, хотя она введена, но ей реже пользуемся

ВС: Мы учимся. Знаешь, это немного времени просто прошло. Я думаю, постепенно мы научимся оперированием 16-рицей. Мы как бы активно к этому идём.

ТП: Вот так умножить два числа друг на друга в 16-ричной системе – навскидку не умножишь, нужен будет алгоритм. А умножить два десятичных числа в десятеричной системе уже легко.

ВС: Ну извините, таблицу умножения в школах ни кто не отменял. Там, опять же, десятеричная система умножения.

ИГ: Даже само знание счисления, устойчивое знание счисления выводит нас на другой масштаб частности

ВС: Да согласен.

ИГ: И вот это я хотела.

ВС: Это да.

ОП: Но его это надо знать, чтобы этим оперировать. Вот это состояние, когда мы что-то знаем и начинаем этим оперировать. Этим быть.

ВС: Подытоживаем, Обратите внимание, что мы по чуть-чуть вышли на 16-ричную систему знания, хотя говорили, что мы со знанием десятеричны. И получается, что десятеричное знание – это этап. Если учесть, что это этап, то десятеричность идёт к 16-рице в виде, что там у нас там до могущества прячется, в виде очень знаменитой вещи? В виде Ивдивности. То есть, когда пакеты разных условий начинают управлять нашими знаниями, в том числе. Соответственно, современная наука или современное знание идёт от двоичности к троичности, даже восьмеричность в десятеричность активации. И в перспективе уже рождаются системы 16-ричные, которые нас уже пробуждают.

Это уже четверть от тех частностей, что мы заложили. Фактически, 16-ричная система нас постепенно должна довести до 64-ричной системы, потому что у нас 64-ричный код даже в генетике, а Синтез на 64-ом уровне. Вот теперь представьте, что мы оперируем знанием в десятеричной развитости. А перспектива, которую мы закладываем Учением Синтеза – это 64-ричная развитость, где мы оперируем разными данными, даже тех же 64-х частностей или 64-х числовыми какими-то показателями. И вот наш мозг может сложить вот такой масштаб реализации. И вот к этой, постепенной в перспективе, знанием мы подтягиваемся. Хотя даже букв у нас для этого не хватает.

ТП: А можно вот добавление?

ВС: Да.

ТП: Сейчас уже есть. Я даже уточнила, вот просто себя перепроверить – 64-ричная система исчисления есть.

ВС: Она есть. Да, да.

ТП: Редкие специалисты ей действуют, оперируют.

ВС: Узкие

ТП: Узкие. Потому что нет операционности в базисе. То есть в человечестве

ВС: Нет операционности, в базисе её не преподают, так что она естественна. Понимаешь, узкие специалисты в этой системе есть, поэтому мы так уверенно говорим, что мы к этому движемся. Мы сами для окружающего человечества – узкие специалисты Учение Синтеза, которые говорят о 64-х частностях. Вы где столько взяли? Но из этих узких специалистов постепенно растёт опыт нового человечества. Вот это знание мы должны сложить.

АБ: Вот это просто проблема многомерного материаловедения. То есть не сложно сделать диаграмму с пятью шестью семью мерностями мерными характеристиками пока, но нет пока человека, пока что который способен написать программу по анализу этих диаграмм. Так не возможно, пока что мозг не работает таким образом.

ВС: Над таким объёмом, над таким масштабом.

АБ: Это очень тяжёлая работа. Многомерное мышление более пяти характеристик. Не выдерживаем.

ОП: Думаю, мы завершаем, подходим к логическому концу.

ВС: Да.

ОП: Соответственно, выходя с десятеричного состояния знания и устремляясь на 16-ричную его выразимость во всех аспектах нашей деятельности …

Всем огромное спасибо! Встречаемся через месяц.
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